



XI GLOBAL SCIENCE

AND INNOVATIONS 2020: CENTRAL ASIA

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC
PRACTICAL JOURNAL**



Nur-Sultan, Kazakhstan



**Объединение юридических лиц в форме ассоциации
«Общенациональное движение «Бобек»
Конгресс ученых Казахстана**

ISSN 2664-2271



**«ГЛОБАЛЬНАЯ НАУКА И ИННОВАЦИЯ 2020:
ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ»**

**№ 6(11). Декабрь 2020
СЕРИЯ «ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ»
Журнал основан в 2018 г.**

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР:
Ж.Малибек, профессор;
Ж.Н.Калиев к.п.н.;
Лю Дэмин (Китай),
Е.Л. Стычева, Т.Г. Борисов (Россия)
Заместители главного редактора: Е. Ешім, Е. Абиєв (Казахстан)



**Consolidation of legal entities in the form of an association
 «National Movement «Bobek»
 Congress of scientists of Kazakhstan**

ISSN 2664-2271



**«GLOBAL SCIENCE AND INNOVATIONS 2020:
 CENTRAL ASIA»**

**No. 6(11). December 2020
 SERIES "PHILOSOPHICAL SCIENCES"
 The journal was founded in 2018.**

CHIEF EDITOR:
J. Malibek, professor;
Zh.N. Kaliev, candidate of pedagogical sciences;
Liu Deming (China),
E.L. Stycheva, T.G. Borisov (Russia)
Deputy chief editors: E. Yeshim, E. Abiev (Kazakhstan)



- [8] Ruzmatova G. Eastern melodies in the text of Plato // International Journal of Recent Technology and Engineering. Vol. 8, Issue-2S6, July, (2019). –P. 444-448. IJRTE. ISSN: 2277-3878.
- [9] Рузматова Г. Альфред Адлернинг инсон фалсафаси // International Scientific Journal “Global Science and Innovations 2019: Central Asia” Nur-Sultan, Kazakhstan, sep-okt 2019, № 2(3). ISSN 2664-2271. (VII Глобальная наука и инновации 2019: Центральная Азия // Международный научно-практический журнал. Нур-Султан, Казахстан. 25-28 сентябрь. № 2(3)).
- [10] Рузматова Г. Артур Шопенгауэрнинг ахлоқ фалсафаси // International Scientific Journal “Global Science and Innovations 2020: Central Asia” Nur-Sultan, Kazakhstan, fevral-mart 2020, № 3(1). ISSN 2664-2271. (VIII Глобальная наука и инновации 2020: Центральная Азия // Международный научно-практический журнал. Нур-Султан, Казахстан. Февраль-март. № 3(1)).

UDK 10 (09) (575.1) Neoplatonizm

ANTI-K DAVR FALSAFASIDA SHAKLLANGAN ERKINLIK ATAMASINING TRANSFORMATSIYASI

Raximdjanova Dilnavoz Sunnat qizi

Mirzo Ulug‘bek nomidagi O‘zbekiston Milliy universiteti tayanch doktoranti

Toshkent, O‘zbekiston

Ilmiy rahbar – R.R.Karimov

Abstrakt. Maqolada antik falsafada erkinlik tushunchasi haqidagi tasavvurlarning yuzaga kelishi hamda rivojlanishi o‘rganilgan. Qadimgi yunon mifologiyasidan tortib to qadimgi rim stoitsizmigacha bo‘lgan oraliqda antik davr madaniyati va falsafasidagi erkinlik kategoriyasi dinamikasi ko‘rib chiqilgan. Antik davrdagi erkinlik inson faoliyati va xulqi tahlili bilan aloqadorlikda tushunilganligi ko‘rsatilgan.

Kalit so‘zlar: erkinlik, madaniyat universalizatsiyasi, antik polis, mifologiya, fuqarolik huquqi va erkinligi, antik falsafa.

Zamonaviy falsafiy erkinlik konsepsiyalari, shu bilan birga madaniyatning universalizatsiyasi sifatida tahlil qilinayotgan erkinlik ham o‘z ildizi bilan antik davrga borib taqaladi. Polis tizimi aholining bir qismini huquq va erkinliklarini tan olgan holda inson asosida ratsional refleksiya, shuningdek, shaxs diskurs tendentsiyasi hamda uning individual xususiyatlari paydo bo‘lishiga olib keldi. Bunday turdagi ananaviy jamiyatning ikki qarama-qarshi polis axloqi – agonistik (musobaqa ko‘rinishidagi) va jamoaviy tamoyillari birlashgan sotsial tuzumi inson erkinligi va huquqi aloqadorligi tushunchasini determinlashtirdi.

Antik sotsiumni tarixiy dinamika jrayonida erkinlik haqidagi tasavvurlar kundalik ongdagi doimiylik darajasida ham, huquqlar tizimida hamda falsafiy ta’limotlarda birlashtirilgan nazariy darajada ham ma’lum bir o‘zgarishlarga duchor bo‘lgan. Aynan antik falsafada inson erkinligi va huquqlari o‘rtasidagi prinsipial o‘zaro aloqadorligi, ushbu tushunchaning normativ va regulativ xarakteri ko‘rsatib berilgan.



Antik madaniyatdagi inson erkinligi to'g'risidagi tasavvurlar boshqa arxaik tuzum turlari singari miqlarga borib taqaladi. Qadimgi yunonlarning mifologiyasi mabudlarning dunyo ustidan hokimiyat uchun o'zaro ichki kurash lavhalarini, antropogen miqlarda esa inson hokimiyati va erkinligi masalalarini o'z ichiga oladi. Xaos, Kron, Uran, Zevs kabi yuqoridagi ma'budlarning munosabat va kurashlari, simvolik shakldagi titanlar bilan urushlari madaniy va sotsial normalarni, shuningdek, erkinlik tushunchasining o'zini o'zgarishlarga uchraganini ko'rsatadi.

Olimpiyalik Panteon hokimiyatining shakllanishi va tasdiqlanishi qonuniylik, adolat va itoat prinsiplarini mustaxkamlanishi va tasdiqlanishi kabi ko'rinishda aks etgan. "Dike" tushunchasi Zevs irodasida umumiy adolatni oliy himoyachisi ko'rinishida o'z aksini topadi. Uning buzilishi noqonuniy va asotsial qilmish, chizilgan ijozat va imkoniyat doirasidan tashqariga chiqish sifatida baholanadi. Bu bilan qadimgi yunon mifologiyasi antik polisning spetsifik hayotini tasviriy-simvolik shaklda ko'rsatgan degan A.A. Taxo-Godi fikriga qo'shilish mumkin [19].

Shakllanib kelgan polis qonunlari va huquqiy normalar, munosabatga kirishish va jamoaviy qaror qabul qilish ko'nikmalari imkoniyatlar chegarasi shaklida chiqardi, kross-madaniy ayirboshlashlar ushbu chegarani kengaytirishga olib kelardi. Ichki faktorlar safiga tashqi sharoitlarni qo'shgan holda erkinlikni qadimgi yunon polislaridagi madaniyat universalialari kabi shakllanishi erkinlik va uning chegaralanishi o'rtasidagi aloqadorlikni anglash jarayonida yuz bergan. Birinchi navbatda, siyosiy va huquqiy normalarni, davlat nizomlarini shakllanishi orqali.

Birinчилardan bo'lib erkinlik va huquqiy qonunlar aloqadorligiga e'tibor qaratgan antik davr mutafakkirlaridan biri Demokrit davlat manfaatlari shaxs manfaatidan ustunligini takidlab o'tgan. "Davlat ishlarini boshqa ishlardan muhimroq sanash darkor; har bir inson davlat obodligi uchun, unga munosib shon-shuhratga erishishmaslikka, umumiy ish uchun foyda keltiradigan darajadan oshiqroq hokimiyatga erishmaslikka harakat qilmog'i lozim..." [13, b. 360]. Antik atomizm asoschisining nuqtayi nazarini bo'yicha hatto monarxiyada boy bo'lishdan, demokratiya sharoitida kambag'allik yaxshiroq, "xuddi erkinlik qiullikdan ko'ra yaxshi bo'lgandek" [13, b. 361]. U erkinlik muammosini fuqaro bilan qul imkoniyatlarining qarama-qarshi qo'yilishi vaziyati bilan qo'rib chiqadi. Ular nafaqat o'zaro aloqador, balki bir biriga qarama qarshi hamdir. "Qanday! Erkinlik qullik yordami bilangina mavjud? Bo'lishi mumkin. Bu ikki chekka kesishadi... Shunday og'ir vaziyatlar bo'ladiki, o'z erkinligini faqatgina boshqalarning erkinligi evazigagina saqlab qolish hamda fuqaro mutlaq erkin bo'lishi mumkin qachonki qul oxirgi bosqichgacha qul bo'lsa. Spartaning vaziyati shunday!" [21, b. 223].

Bundan tashqari Demokrit erkinlik huquqiy va siyosiy qonun-qoidalar bilan ajralmas holda bog'langan deb ta'kidlagan. Chunki "qonun inson hayotiga ko'mak berishga harakat qiladi. Ammo u qachonki fuqarolarning o'zlari baxtli hayot kechirishni hoxlasalargina bunga erishish mumkin: qonunga bo'y sunuvchilar uchun qonun – faqat ularning shaxsiy yaxshiliklari darakchisidir" [3, b. 361].

Antik jamiyatda kullik mavjud narsadek qaralgan bo'lsa unda erkinlik muammosi qul holatiga aloqasi bo'lmagan; huquq va erkinlik faqat fuqaroligi bo'lgan shaxslargagini tegishli bo'lgan. Jumladan ma'suliyat faqat ularning bo'ynida bo'lgan. Yuqorida ta'kidlab o'tilganidek, erkinlik va huquq ilk bora siyosiy va yuridik doirada aniqlangan. Agar siyosiy aspektda erkinlik artib o'rnatish va ijtimoiy masalalarni yechish uchun zarur bo'lgan faoliyatning aniq bir algoritmi sifatida tariflangan va tushunilgan bo'lsa, unda huquqiy rakursda individning rasmiylashtirilgan huqulari mavjud emas. Bu yerda jamoa bilan davlat manfaatlari oldinga chiqadi.

Siyosat sohasida erkinlik, uning fuqaro majburiyati va ma'suliyati bilan o'zaro aloqadorligi to'g'risidagi tasavvurlar shakllanadi. Faqat antik falsafaning rivojining mumtoz davrida Suqrot birinчилardan bo'lib, erkinlikda axloqiylik bilan siyosiylikni, jamoaviylik bilan individuallikni ajralmas va birdamligiga, uning ijodiy xarakteri hamda tanlov bilan



aloqadorligiga o'z e'tiborini qaratadi. Suqrotning qarashlari tahlili tomonidan axloqiy tanlovsiz hamda axloqiy normalarga itoatsizlik bilan erkinlikni anglash ilojsizdir. Inchinun, insonlar ularning axloqiy qarashlarini ko'rsatuvchi idrok etish qobiliyatiga egalar, u ezgulik bilan yovuzlik o'rtasidagi tanlovda ko'maklashadi. Inson tanlov vaziyatiga tushgan paytida Suqrot naznida u faol, aktiv mavjudot ko'rinishiga keladi, shu tufayli ham u bo'lishi mumkin bo'lgan alternatalarga duch keladi. Shu bilan birga, inson qiladigan tanlov asosida ma'suliyat hamda axloqiy baho yotadi: "Ezgulik bilan yovuzlik o'rtasidagi tanlovda yanglishadiganlar ma'suliyatni yetarli darajada anglamaganlar hamda xato harakatlarni amalga oshirganlar" [6, b. 183].

Jumladan, erkinlik antik polis hayoti sharoitlarida madaniyat universalisasi sifatida shakllanar ekan, u nafaqat fuqaroning faoliyat algoritmlari komponentiga aylanadi, shu bilan birga falsafiy refleksiyaga duchor bo'ladi. Inson muammolarining axloqiy tomoniga e'tibor qaratar ekan Suqrot erkinlikni nafaqat tanlov, balkim ezgulik, yaxshilik, axloqiylik bilan ham bog'lagan. Suqrotning falsafiy diologlarida ezgulik axloqning negizi sifatida xulq yoki faoliyat tanlovi dominantidan biri sanaladi, ya'ni nafaqat tanlov huquqini nazarda tutadi, tanlovning o'ziga, shuningdek, uning oqibatiga ham javobgar bo'ladi. Suqrot etikasi pozitsiyasidan erkinlik refleksiyasida individuallik va jamoaviylik simbiozi vujudga keladi. Ilk bora inson erkinligi o'z chegaralarini boshqa fuqarolar erkinligigacha o'chiradi degan tezis shakllanadi.

Suqrot maktablarining falsafiy ta'limotlarida, kiniklar va kirenaiklarda fuqarolar erkinligini boshqcha talqinlarini keltirib chiqarish mumkin. Kiniklar nuqtayi nazari bo'yicha inson o'z tabiatidan gunohkor va zolim, shu tufayli u erkinlikni qo'lga kirita olmaydi. Bularning barini aybdori tabiat ne'matlarining cheklanganligidir. Shu shrinda "gunohkor inson o'zining ehtiroslariga tobe va o'z qalbining eng qimmatli boyligini – erkinlikni yo'qotadi" [7, b. 37]. Kiniklar maktabi vakillari sof erkinlik haqidagi savolni o'zining individual hayoti davomida sotsium oldidagi ma'suliyati orqali belgilashgan. Kiniklar pozitsiyasi bo'yicha avtarkiya sof erkinlik sanaladi. Unda shaxsning mustaqilligi va avtonomligini o'z ichiga oladi, ular esa "nodonlar ortidan quvayotgan ne'matlardan qimmatliroqdir" [4, b. 14].

Erkinlikning tabiiy va tabiatan boshlang'ichi g'oyasini kirenaik maktabi vakillari umumtenglik g'oyasi bilan kelishtirgan holda ilgari surishgan. Umumqabul qilingan madaniy va axloqiy normalarni inkor etgan holda kirenaiklar (Feodor, Gegesiy) ular inson tabiatiga zid keladi degan fikrni ilgari surishgan. Eng mukammal ne'mat sifatida lazatlanish e'lon qilingan. Ularga erishish esa idrok va ezgulik orqali amalga oshadi.

A.F.Losev fikriga qo'shilsak bo'ladi: "Agar kiren falsafasining birlamchi negizi haqida gapiradigan bo'lsak, unda bu – inson uchun erkinlik rug'ini barpo qilishga intilish demakdir. Bu borada ular Suqrotan umuman farqlanishmaydi. Biroq ularda Suqrotga qaraganda, tushunchaning butkul boshqacha konfiguratsiyasi hamda kiniklarnikiga qarama-qarshi ko'rinishi. Agar kiniklarda hayotiy instinktlar ularning butunlay o'zboshimchalik qo'lga tashlasalar, ong ulardan o'z mustaqilligini tashkil qilish uchun ushbu o'zboshimchalikdan foydalandi. Bizga ayonki, amalda bu hayotiy instinktlarni barham topishiga olib kelardi, yoxud ong bilan o'zaro munosabatni anglashdan mosivo bo'lgan holda, ular sof fizik va mexanik jarayonga aylanib qolishardi. Kirenaiklar ham hayotiy instinktlarning erkinligi va o'zboshimchaligidan kelib chiqqanlar, ular ham hayotiy xaosga xohlagan yo'nalishdan xohlagancha inijlik va zigzag bilan yurishini taqdim etishgan. Kirenaiklar kiniklar bilan birga birdan bir maqsadga hayotning stixiyali xaosini emas, aynan ushbu xaosga reaksiya ko'rinishida namoyon bo'lgan rux erkinligini qo'yanlar. Ammo ularda ham bularda ham keyinchalik bu fikrdan og'ish kuzatiladi" [11, b. 242].

Suqrot maktablariga qarama-qarshi Suqrotning yana bir shogirdi Aflotun erkinlikni ideal davlatdagi *eydoslarni* o'zida mujassam etgan holda talqin qilgan. Faqat sotsiumning bunday sotsial ko'tarilishlar mavjud bo'lmagandagi va fuqarolarni guruhlariga bo'lish qonunlashtirilgan modelida erkinlik qat'iy ko'rsatmalar chegarasida faoliyat doirasini mo'ljallaydi. Shu o'rinda, "davlat uchun haddan ortiq erkinlik haddan ziyod tobelikka aylanadi" [15, b. 352]. Biroq



aflotunchilik pozitsiyasi bo'yicha davlat qonunlariga bo'y sunish zaruriyati tan olinadi. U esa individ ma'suliyati va tanlov variantlarini ko'zda tutadi. Aflotun nuqtayi nazari bo'yicha "qonun kuchga ega bo'lmagan hamda kimningdir hokimiyati qo'l ostida bo'lgan davlat barbod bo'lishga yaqinroqdir. Qayerda qonun bo'lsa, u boshqaruvchining hukumdoridir, ular esa uning tobesi, men davlatni saqlab qolish va ma'budlar davlatga bera oladigan har qanday ne'matlarni barchasini ko'zdan kechirib chiqmoqdaman" [1, b. 99]. Shu o'rinda aynan qonun "erkinlikning yagona asl namoyoni" [14, b. 22] bo'lib turadi. Shunda nafaqat erkinlikning mavjudligi, balki u individga zarurmi yoki yo'qligi, qanday qilib u qonunchilikka bo'y sunish va davlat manfaatlarining ustunligi zaruriyati bilan bog'langanligi to'g'risidagi savol haqqoniydir. Hususiylik munosabatida umumiylik dominantligini tan olgan holda Aflotun shunday xulosaga keladi, qonunga bo'ysunish va ananalarga sodiq qolish erkinlikni ortiqcha qilib qo'yadi, uni davlat manfaatlarining ustunligiga xalaqit beradi, isyonga va bo'ysunmaslikka asos bo'ladi. Erkinlik eydoslari – davlat sifatidar, shaxsning emas, davlat boshqaruvining ideal modelini imtiyozidir, individning emas.

Shunday qilib, Aflotun g'oyalar olamida ham, soyalar olamida ham erkinlik mavjudligini tan olgan holda, erkinlik xarakterini ikki xilligini ta'kidlaydi. Uni inson uchun xavfliligini, tanlov qiyinchiligini va davlat uchun negativ oqibatlar olib kelishini aniqlaydi.

Foydalanilgan adabiyotlar ro'yxati

1. Алексеев П.В., Панин А.В., сост. Хрестоматия по философии. Москва, Проспект, 2003, с. 99, 519.
2. Антология мировой философии. В 4 т. Т. 2. Москва, Мысль, 1970, с. 801.
3. Антология мировой философии. В 4 т. Т. 3. Москва, Мысль, 1971, с. 361.
4. Антология кинизма. Москва, Наука, 1984, с. 14.
5. Аристотель. Этика. Москва, АСТ, 2010, с. 117.
6. Брамбо Р.С. Философы Древней Греции. Москва, Центрполиграф, 2002, с. 183.
7. Греческий мудрец Диоген. Москва, Посредник, 2010, с. 37. Гуманитарный вестник # 2-2018 13
8. Гюйо Ж.М. Стоицизм и христианство. Эпиктет, Марк Аврелий и Паскаль. Москва, Либроком, 2012, 114 с.
9. Завьялова Г.И. Становление категорий ответственности и свободы в античной философии. Вестник Оренбургского государственного университета, 2013, № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-kategoriy-otvetstvennosti-i-svobody-v-antichnoy-filosofii> (дата обращения 29.11.2017).
10. Лосев А.Ф. История античной эстетики. В 2 т. Т. 2. Москва, Искусство, 2003, с. 242.
11. Лурье С.Я. Демокрит. Ленинград, Наука, 1970, с. 361.
12. Маковельский А.О. Древнегреческие атомисты. Баку, Авеста, 1946, с. 360, 361.
13. Платон. Диалоги. Москва, Мысль, 1986, с. 22.
14. Платон. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 3. Москва, Мысль, 1994, с. 352.
15. Ренан Э. Жизнь Иисуса Христа. Москва, Музыка, 1990, 208 с.
16. Степанова А.С. Философия древней Стои. Санкт-Петербург, Издательство КН, 1995, 272 с.
17. Столяров А.А. Стоя и стоицизм. Москва, АО «Ками Групп», 1995, 448 с.
18. Тахо-Годи А.А. Греческая мифология. Москва, Искусство, 1989, 304 с.
19. Томин О.П. Философский аспект межрелигиозного диалога в римском обществе во II–IV вв. Credo New, 2000, № 5. URL: <http://credonew.ru/content/view/200/25/> (дата обращения 29.11.2017).
20. Хрестоматия по истории философии. В 3 ч. Ч. 1. Москва, Центр, 1998, с. 126, 128, 223.



21. Цимбалюк М.М. Онтология правосознания: теория и реальность. Киев, Атика, 2008, с. 165.
22. Штаерман Е.М. Эволюция идеи свободы в Древнем Риме. Вестник древней истории, 1972, № 2, с. 41–61.
23. Steinvorth U. Freiheitstheorien in der Philosophie der Neuzeit. Darmstadt, 1987, 302 S.
24. Ruzmatova G. Eastern melodies in the text of Plato // International Journal of Recent Technology and Engineering. Vol. 8, Issue-2S6, July, (2019). –P. 444-448. IJRTE. ISSN: 2277-3878.
25. Рузматова Г. Альфред Адлернинг инсон фалсафаси // International Scientific Journal “Global Science and Innovations 2019: Central Asia” Nur-Sultan, Kazakhstan, sep-okt 2019, № 2(3). ISSN 2664-2271. (VII Глобальная наука и инновации 2019: Центральная Азия // Международный научно-практический журнал. Нур-Султан, Казахстан. 25-28 сентября. № 2(3)).
26. Рузматова Г. Артур Шопенгауэрнинг ахлоқ фалсафаси // International Scientific Journal “Global Science and Innovations 2020: Central Asia” Nur-Sultan, Kazakhstan, fevral-mart 2020, № 3(1). ISSN 2664-2271. (VIII Глобальная наука и инновации 2020: Центральная Азия // Международный научно-практический журнал. Нур-Султан, Казахстан. Февраль-март. № 3(1)).

УДК 130.2

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ (по страницам Живой Этики)

Т.С.РАСУЛОВА

кандидат философских наук, и.о. профессора, зав. кафедрой «Социальных дисциплин» Государственной консерватории Узбекистана,
 Узбекистан, Ташкент

***Аннотация:** в статье рассматриваются проблемы художественной культуры, важность и нужность которой была всесторонне освещена в книгах «Живой Этики». Показана связь культуры с Высшим Началом, более высокие вибрации которого, запечатленные художником в произведении искусства для передачи человечеству, способствуют поступательному продвижению социума по ступеням эволюционной лестницы.*

***Ключевые слова:** предназначение культуры, духовность, красота, гармония, творчество, эволюция человечества, космические энергии, Законы Мироздания.*

Значение художественной культуры занимает в философии Живой Этики очень важное место. Это связано с тем, что влияние культуры на человечество является настолько огромным, что она всегда была предметом внимания философов и мыслителей с древнейших времен. Но в Учении Живой Этики идея *сокровенного предназначения художественной культуры* впервые передана для широкой аудитории.



СОДЕРЖАНИЕ CONTENT

Балпанова Ш.Ж. ИСЛАМДАҒЫ АЛЛАНЫҢ ЖАЗҒАН ТАҒДЫРЫ ЖӘНЕ ҚАЛАУ ЕРКІНДІГІ МӘСЕЛЕСІ	3
Burxonov Sh.M. MUHAMMAD AZIZ LAHBABIYNING QARASHLARIDA PERSONALIZMNING AHAMIYATI	6
Ruzmatova G.M. TOMAS GOBBSNING IJTIMOY FALSAFASI VA UNI HOZIRGI KUNDAGI AHAMIYATI	10
Raximdjanova D.S. ANTIK DAVR FALSAFASIDA SHAKLLANGAN ERKINLIK ATAMASINING TRANSFORMATSIYASI	14
Расулова Т.С. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ (по страницам Живой Этики).....	18
Мажиденова Р.М. «ЗАЧЕМ НУЖНА ФИЛОСОФИЯ?»	22
Ахмедова С.Дж. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В ИЗУЧЕНИИ «КАТЕГОРИЙ ЭСТЕТИКИ»	26
Nurimkhametova L.K. CURRENT PROBLEMS OF INNOVATION DEVELOPMENT OF EDUCATION	29
Берикова А.К., Нурбосынова Л.С. МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ – ОТВЕТ НА ВЫЗОВЫ ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.....	32
Ақкөзов Ә., Қайырбекова Ұ. ӘЛ-ФАРАБИДІҢ СЕМАНТИКА ТУРАЛЫ ПІКІРІ	36
Abduakimova S.A. “SHARQDA BOLA TARBIYASI, SHARQ MUTAFAKKIRLARINING BOLA TARBIYASIGA QO`SHGAN” HISSALARI	38
Исакова З.Р. ИСХОҚХОН ИБРАТИНГ “ТАРИХИ МАДАНИЯТ” АСАРИНИНГ ИЖТИМОЙ-ФАЛСАФИЙ ТАҲЛИЛИ	45



Научное издание

МАТЕРИАЛЫ
Международного научно-методического
журнала
**«GLOBAL SCIENCE AND INNOVATIONS 2020:
CENTRAL ASIA»**

Сборник научных статей
Ответственный редактор – Е. Абиев
Технический редактор – Е. Ешім

Подписано в печать 20.12.2020.
Формат 190х270. Бумага офсетная. Печать СР
Усл. печ. л. 25 п.л. Тираж 10 экз.